

**ZÁPIS ZE ZASEDÁNÍ AKADEMICKÉHO SENÁTU
ZDRAVOTNĚ SOCIÁLNÍ FAKULTY JIHOČESKÉ
UNIVERZITY V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH ZE DNE 30. 5. 2011**

Přítomní členové (bez titulů): Šnorek, Bártlová, Brabcová, Hudáčková, Kozlová, Zimmerlová, Scholz, Doskočil, Martínek, Veisová, Embertová, Kocmanová, Vejsada

Hosté (bez titulů): Kahoun (proděkan), Kopecká (studentka)

Předseda senátu V. Šnorek přivítal přítomné a konstatoval, že senát je usnášeníschopný (přítomno všech 13 senátorek a senátorů). Zápisem pověřen O. Doskočil.

Program:

- 1) Výroční zpráva o činnosti ZSF JU 2010
- 2) Zásady tvorby a vydávání vnitřních organizačních norem na ZSF JU
- 3) Dodatek k podmínkám přijímacího řízení do doktorského studijního programu Rehabilitace pro akademický rok 2011/2012
- 4) Problematika zahraničních stáží studentů ZSF
- 5) Různé

Předseda senátu k programu sdělil, že vlivem technické chyby nedošlo ke zveřejnění materiálu k jednání o bodu č. 3 a navrhl tedy jeho hlasování „per rollam“. K bodu 4 poznamenal, že se v podstatě jedná o studijní záležitost a je otázkou, zda takovéto záležitosti má senát projednávat.

Místopředseda Martínek vyjádřil stanovisko studentské komory daný bod neprojednávat: „Vnímáme zařazení tohoto bodu na program spíše negativně než pozitivně, jednání by nemuselo probíhat ku prospěchu zainteresovaných studentek.“

Senátorka Kozlová: „Jak se Vaše stanovisko ztotožňuje s Vaším volebním heslem Bojujeme za práva studentů? Studentky samy vyjádřily vůli tuto věc na AS projednat.“

Místopředseda Martínek: „Vnímám to jako negativní záležitost, která by v důsledku studentky poškodila.“

Senátor Doskočil: „Jedná se o spor o smysl akademického senátu, navrhuji se k tomu vrátit v bodě různé. Zdá se, že ve studentské komoře jsou věci dohodnuty, je zbytečné dále o programu diskutovat.“

Předseda Šnorek dal hlasovat o předloženém programu bez bodu 3.

PRO 8, PROTI 4, ZDRŽEL SE 1

Vzhledem k tomu, že 4 senátoři z řad studentů hlasovali proti návrhu, na základě čl. 18, odst. 2 VaJŘ AS ZSF JU *program nebyl schválen.*

Předseda Šnorek dal hlasovat o novém návrhu programu bez bodu 4.

PRO 7, PROTI 5, ZDRŽEL SE 1

Program byl schválen.

Předseda Šnorek omluvil z dnešního jednání proděkana Prouzu z důvodu služební cesty a vyjádřil přesvědčení, že i přes neschválení programu má vedení fakulty zájem se ve vší vážnosti problémem zahraniční stáže v Thajsku zabývat. Studente Kopecké poděkoval za účast na jednání a popřál hodně zdarů při řešení této věci.

Ad 1) Výroční zpráva o činnosti ZSF JU 2010

Materiál k jednání představil proděkan Kahoun, sdělil, že výroční zpráva byla vyhotovena v součinnosti s minulým vedením. Předseda Šnorek otevřel diskuzi.

Senátor Doskočil vyjádřil domněnku, že výroční zprávu o činnosti fakulty senát neschvaluje, pouze výroční zprávu o hospodaření. Senátor Scholz citací § 27, odst. 1 d) ukázal, že je tato domněnka mylná. Žádné další připomínky nezazněly, předseda Šnorek dal o předloženém materiálu hlasovat.

PRO 13, PROTI 0, ZDRŽEL SE 0

AS ZSF JU schválil Výroční zprávu o hospodaření ZSF JU za rok 2010 v předloženém znění.

Ad 2) Zásady tvorby a vydávání vnitřních organizačních norem na ZSF JU

Proděkan Kahoun vysvětlil důvod, proč vedení fakulty tento dokument předkládá. Jde o to, aby vnitřní akty byly formalizovány a měly jednotnou strukturu. Dává možnost, aby řídicí akty mohli vydávat řídicí pracovníci na všech úrovních, např. vedoucí kateder. Vedle opatření děkanky stanovuje další druhy vnitřních norem – rozhodnutí, příkazy, pokyny.

Senátorka Zimmelová vyslovila dotaz, zda podobné zásady mají i některé jiné fakulty JU či jiné vysoké školy.

Proděkan Kahoun: „Nejde o to, zda to někde jinde mají, ale o to, že pravidla mají být formalizovaná. Za současného stavu věci nemohli vedoucí pracovníci vydávat žádné řídicí akty.“

Předseda Šnorek: „V organizacích jsou takovéto normy běžné, např.. Nemocnice České Budějovice má tuto normu daleko složitější.“ Tento názor podpořila i senátorka Brabcová.

Senátor Doskočil: „Z povahy věci se k tomu můžeme jen vyjádřit, připomínkovat, ale je to rozhodnutí děkanky. Osobně dokument považuji za komplikovaný a necítím jeho potřebu. Fakulta není firma, čím víc druhů nařízení a předpisů, tím hůř.“

Kahoun: „Může to působit komplikovaně, ale je to potřeba. To bychom pak nemuseli mít ani vysokoškolský zákon. V každé společnosti musí platit nějaká pravidla.“

Po krátké diskuzi dopěli senátorky a senátoři k závěru, že rozhodnutí děkanky nelze schválit či neschválit, ale hlasováním můžeme vyjádřit svůj postoj k předkládané normě.

PRO 8, PROTI 1, ZDRŽELI SE 4

Většina senátorek a senátorů se vyjádřila k předloženému dokumentu kladně.

Ad 5) Různé

Senátor Schoz informoval senát o tom, že chce spolu s místopředsedou Martínkem iniciovat řešení neutěšeného stavu chodníku mezi objektem v ulici U Výstaviště a v ulici J. Boreckého (Uran). Senát vyjadřuje snahám těchto kolegů svou podporu.

Předseda Šnorek otevřel diskuzi, k níž na úvod zasedání vybídl senátor Doskočil: V kontextu problematiky stáží v Thajsku diskutovat o smyslu a poslání akademického senátu a o jeho úloze v této a podobných kauzách.

Senátor Doskočil podal vysvětlení, že ještě jako bývalý předseda senátu byl stážistkami v Thajsku, studentkami Mezerovou a Kopeckou, požádán, aby AS projednal jejich situaci, která vznikla po konfliktu s koordinátorem stáže p. Ledajaksem. Vzhledem k tomu, že senátu končilo funkční období, komunikoval s nimi Doskočil pouze jako soukromá osoba a doporučil jim řešit tuto situaci s vedením fakulty, zejm. s děkankou a proděkanem pro zahraniční vztahy. Poté, co byl zvolen senát nový, zeptal se jich, zda jejich podnět trvá a ony odpověděly, že ano. Proto podklady, které k tomu studentky zaslaly, předal předsedovi Šnorkovi a požádal jej o zařazení tohoto bodu na program jednání. To, jak s tímto návrhem senát při schvalování programu naložil, považuje sice za legitimní, nicméně se s tímto závěrem neztotožňuje. Vedle jasně zákonem

vymezených kompetencí vnímá senát jako reprezentaci akademické obce, která by měla být platformou pro otevřenou, věcnou a svobodnou diskuzi, které by se v žádném případě nemělo bránit. Senát by měl být od toho, aby vyjadřoval názory. Má-li senát ze zákona právo podávat rektorovi návrh na jmenování děkana, měl by také plnit vůči vedení jakousi kontrolní funkci.

Senátorka Kozlová upozornila na to, že tím, že studentští senátoři nadpolovičním počtem hlasů vetovali projednávání tohoto bodu, otevřeli zároveň prostor pro to, aby studentky, jichž se problém týká, hledaly prostor pro diskuzi jinde, např. na AS JU. Je logické, že když jim nebude popřáno sluchu na domácí půdě, budou se obracet jinam. Zároveň připomněla místopředsedovi Martínkovi, že právě on projevoval v minulém funkčním období zájem o problematiku zahraničních stáží.

Senátor Scholz apeloval na to, aby se senát zabýval zejména obecnější rovinnou problému, tedy zda toto patří nebo nepatří na jednání AS. Zároveň odmítl jakékoli napadání rozhodnutí studentské komory.

Senátorka Zimmelová: „Co vedlo studenty k vetování bodu 4? V podkladových materiálech jsem nenašla nic, co by vedlo k domněnce, že projednávání tohoto bodu by studentky poškodilo. Senát naopak mohl vzniklé napětí ztlumit. Senát mohl ukázat, že je diskuzi otevřený.“

Předseda Šnorek: „Studenti nemají povinnost svůj krok zdůvodňovat.“

Místopředseda Martínek: „Vetování návrhu umožní, aby vedení fakulty mohlo projednat záležitost se studentkami individuálně a zabráni tak případnému projednávání před disciplinární komisí – jedna studentka i přes výzvu děkanky stáž neukončila a zůstala v Thajsku.“ Místopředseda Martínek nabídl studentkám spolupráci i zprostředkování jednání s paní děkankou a panem proděkanem Prouzou.

Senátor Doskočil: „S tímto postupem bych se ztotožnil, kdyby o něj samy studentky měly zájem. Ale ony žádaly o projednání v senátu a senát jim to neumožnil. Studentky o tomto postupu neměly tušení, bylo jednáno v jejich zájmu proti jejich vůli. I když o tom vedení jedná, senát má právo vědět, jaký je výsledek.“

Místopředseda Martínek: „Snažil jsem se předejít negativní situaci. Postavil jsem se za práva studentů, v dané situaci to bylo správné řešení. Dalšímu otevření problému i na půdě AS se nebráním.“

Senátorka Brabcová: „Jak víte, že by to studentky poškodilo, když jste s nimi o tom nemluvili? Věděla studentka, která sem přišla, že jí nebude umožněno promluvit?“

Místopředseda Martínek: „Studentka to nevěděla, jednalo se o subjektivní stanovisko 4 studentských zastupitelů.“

Senátorka Bártlová: „Ačkoli senátu nepřísluší rozhodnout v této věci, měli jsme je aspoň vyslechnout.“

Senátor Scholz znovu připomněl, aby se v celé záležitosti neztratila obecná rovina, tj. zda senát má takovéto věci projednávat nebo ne.

Senátor Doskočil: „V obecné rovině se senát může vyjadřovat k čemu chce, pakliže projednávání daného bodu zařadí na program. Nemá sice pravomoc některé věci rozhodnout, ale diskutovat o nich mu nikdo zabránit nemůže, leda on sám, což učinil dnes.“

Předseda Šnorek shrnul diskuzi tím, že senát se nebrání žádným tématům, ale o jejich zařazení rozhoduje ad hoc.

Předseda Šnorek informoval o tom, že ještě do prázdnin se bude senát muset vyjádřit k opatření děkanky o evidenci docházky zaměstnanců fakulty. Senát se usnesl, že pokud nebude žádná další agenda, tuto záležitost projedná „per rollam“.

Předpokládá se, že další řádné zasedání senátu se bude konat poslední pondělí v září (26. 9. 2011)

Zapsal: Mgr. Ondřej Doskočil, Th.D., ověřil: Mgr. Václav Šnorek